



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
Министерство на околната среда и водите
Басейнова дирекция „Западнобеломорски район“

УТВЪРЖДАВАМ:
ВАНГЕЛИЯ ИВАНОВА
Директор на Басейновата дирекция
„Западнобеломорски район“



16.06.2016г.

ПРОТОКОЛ

От дейността на Комисия за получаването, отваряне разглеждането и оценка на офертите, назначена по реда на чл. 97 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки, във връзка с обява за събиране на оферти с предмет: „Изграждане на резервоар и помпена станция за водните количества от КЕИ № 8 и сондаж № 6, обследване и анализ на техническото състояние на водоземните съоръжения от находище на минерална вода „Сандански“, гр. Сандански – изключителна държавна собственост“, публикувана в профила на купувача на 25.05.2016 г. обява за събиране на оферти с № 9053293

Днес, 10.06.2016 г. в 11.00 ч., в Заседателната зала на Басейнова дирекция „Западнобеломорски район“, находяща се в гр. Благоевград, бул. „Св. Димитър Солунски“ №66 се проведе заседание на назначената със Заповед № РД-05-141/10.06.2016 г. на директора на Басейнова дирекция „Западнобеломорски район“ Комисия в състав:

Председател: Емилия Здравкова Гикова – ст. юрисконсулт в дирекция „АФПД“ при Басейнова дирекция „Западнобеломорски район“

И ЧЛЕНОВЕ:

1. Инж. Светослав Борисов Осев - старши експерт в отдел „Разрешителни“ на дирекция „Планове и Разрешителни“ при Басейнова дирекция „Западнобеломорски район“

2. Инж. Димитър Асенов Соколов - главен експерт в отдел „Планове“ на дирекция „Планове и Разрешителни“ при Басейнова дирекция „Западнобеломорски район“;

I. В настоящия протокол се отразява работата на комисията по отваряне, разглеждане, оценка и класиране на офертите в обществена поръчка открита с публикувана на профила на купувача на 25.05.2016 г. обява за събиране на оферти с № 9053293 с предмет: „Изграждане на резервоар и помпена станция за водните количества от КЕИ № 8 и сондаж № 6, обследване и анализ на техническото състояние на водоземните съоръжения от находище на минерална вода „Сандански“, гр. Сандански – изключителна държавна собственост“.

Преди започване на работата, всички членове на комисията, подписаха декларации за обстоятелствата по чл. 103, ал. 2 от ЗОП, които са неразделна част от протокола.

В определения в обявата срок за подаване на оферти - 09.06.2016 г. - 17.30 ч. са постъпили три броя оферти, съгласно приложения Регистър на постъпилите оферти, както следва:

1. Оферта от „НИКМАР КЪНСТРАКШЪН“ ЕООД, с вх. № ПО-04-2/1/09.06.2016 г. в 16.08 ч.
2. Оферта от „ВАНТРОНИК“ ЕООД, с вх. № ПО-04-2/2/09.06.2016 г. в 17.00 ч. и
3. Оферта от „БЕТОН“ ЕООД, с вх. № ПО-04-2/3//09.06.2016 г. в 17.23 ч.

Офертите са постъпили в запечатани, непрозрачни опаковки, съгласно изискванията на Възложителя. На опаковката е изписано: името на участника, предмета на поръчката, адрес за кореспонденция, телефон за връзка, съгласно изискванията на обявата.

В рамките на определения срок подадените предложения не са оттегляни, респективно допълвани и/или изменяни с нови офертни предложения.

На откритата част на заседанието на комисията, насрочено за 10.06.2016 г. от 11.00 ч и оповестено в профила на купувача на 25.05.2016 г. присъства упълномощен представител на участника „БЕТОН“ ЕООД – г-н Методи Йорданов Ефремов, съгласно пълномощно, от Управителя на „БЕТОН“ ЕООД, ЕИК 811183258 – г-н Андрей Насков Христов.

Съгласно подписана от Директора на Басейнова дирекция „Западнобеломорски район“ и публикувана обява за събиране на оферти на профила на купувача и в регистъра на АОП, критерия за оценка на офертата е „икономически най-изгодната оферта“ – **въз основа на критерии за възлагане „оптимално съотношение качество/цена, което се оценява въз основа на цената или нивото на разходите, както и на показатели, включващи качествени, екологични и/или социални аспекти, свързани с предмета на обществената поръчка“ – чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП.**

Комисията пристъпи към отваряне на постъпилите оферти по реда на тяхното постъпване.

След отваряне на офертите председателя на комисията обяви ценовите предложения на участниците и предложи на упълномощения представител на „БЕТОН“ ЕООД да подпише техническите и ценовите предложения на участниците, съгласно чл. 54, ал. 5 от ППЗОП. Същите бяха подписани и от всички членове на комисията.

1. Оферта от „НИКМАР КЪНСТРАКШЪН“ ЕООД, ЕИК 101105090, с вх. № ПО-04-2/1/09.06.2016 г. в 16.08 ч, представлявано от г-н Николай Борисов Влахов - Управител. С отварянето на офертата комисията оповести нейното съдържание и провери съответствието с подписания от участника списък на документите, с документите съдържащи се в офертата.

Председателят на комисията оповести ценовото предложение, както следва 183 878,57 лева, без ДДС.

Ценовото и техническото предложение на участника бяха подписани от упълномощения председател на „БЕТОН“ ЕООД - г-н Методи Йорданов Ефремов.

Участникът в ценовото си предложение заявява, че се счита обвързан от условията, задълженията и отговорностите, поети с направеното предложение в рамките на 90 дни от датата на представяне на офертата на Възложителя.

2. Оферта от „ВАНТРОНИК“ ЕООД, с вх. № ПО-04-2/2/09.06.2016 г. в 17.00 ч, представлявано от г-н Иван Кирилов Давидков - Управител. С отварянето на офертата комисията оповести нейното съдържание и провери съответствието с подписания от участника списък на документите, с документите съдържащи се в офертата.

Председателят на комисията оповести ценовото предложение на участника, както следва 179 313,93 лева, без ДДС.

Участникът в ценовото си предложение заявява, че се счита обвързан от условията, задълженията и отговорностите, поети с направеното предложение в рамките на 90 дни от датата на представяне на офертата на Възложителя.

Ценовото и техническото предложение на участника бяха подписани от упълномощения председател на „БЕТОН“ ЕООД - г-н Методи Йорданов Ефремов.

3. Оферта от „БЕТОН“ ЕООД, с вх. № ПО-04-2/3//09.06.2016 г. в 17.23 ч, представлявано от г-н Андрей Насков Христов - Управител. С отварянето на офертата комисията оповести нейното съдържание и провери съответствието с подписания от участника списък на документите, с документите съдържащи се в офертата.

Председателят на комисията оповести ценовото предложение на участника, както следва 183 093,57 лева, без ДДС.

Участникът в ценовото си предложение заявява, че се счита обвързан от условията, задълженията и отговорностите, поети с направеното предложение в рамките на 90 дни от датата на представяне на офертата на Възложителя.

При отваряне на ценови предложения на участниците - предложената цена бе оповестена, съгласно чл. 97, ал. 3 от ППЗОП с това приключи публичната част от работата на комисията, и същата реши да продължи своята работа с разглеждане на офертите на 15.06.2016 г.

1. В офертата на участник № 1 - „НИКМАР КЪНСТРАКШЪН“ ЕООД, с вх. № ПО-04-2/1/09.06.2016 г., не са представени всички документи съгласно указанията на възложителя посочени в обявата и техническите изисквания, а именно:

- За изпълнението на обществената поръчка Изпълнителят е необходимо да осигури Договор с инженер Хидрогеолог или лицензирана фирма извършвал или извършвала най-малко един договор, за последните пет години със сходен предмет с настоящата поръчка. *Представен е договор с фирма „Географ“ ЕООД, с предмет: „Изготвяне на доклад за определяне на актуалното състояние на водоземните съоръжения сондаж № 6 и КЕИ № 8 на находище на минерална вода „Сандански“, но не са представени доказателства – документи доказващи опит в изпълнението на най-малко един успешно реализиран обекта, със сходен предмет за последните 5 (пет) години, свързан с предмета на настоящата поръчка като за сходен предмет се приема извършването на строежи първа категория, съгласно ЗУТ и Наредба № 3 от 31.07.2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството.*

- съгласно т. IV.2 „Изисквания към Изпълнителя“ на раздел IV “Изисквания към експертите в екипа“ от Техническите изисквания – при изпълнението на предмета на поръчката е необходимо в екипа за изпълнението да участват следните експерти: **Главен ръководител на обекта се изисква инженер „ВиК“ с опит в ръководенето на най – малко два обекта, със сходен предмет, за последните 5 (пет) години. Инженер Геодезист, който имат опит в изпълнението на най-малко един успешно реализиран обект, със сходен предмет за последните 5 (пет) години, свързан с предмета на настоящата поръчка. Технически ръководител, който имат опит в изпълнението на най-малко един успешно реализиран обекта, със сходен предмет за последните 5 (пет) години, свързан с предмета на настоящата поръчка. Инженер който притежава професионална квалификация “магистър-инженер” по специалността „хидрогеология”, който имат опит в изпълнението на най-малко един успешно реализиран обекта, със сходен предмет за последните 5 (пет) години, свързан с предмета на настоящата поръчка за определяне на актуалното техническо състояние на водоземните съоръжения.**

Участникът предлага в екипа от експерти за изпълнението на поръчката да участват Главен ръководител на обекта, Инженер Геодезист, Технически ръководител, Инженер хидрогеолог и **Координатор по ЗБУТ. По този начин участникът е предложил оферта, която не отговаря на предварително обявените от Възложителя условия.**

Във връзка с горните констатации, комисията единодушно реши, че участникът не отговаря на изискванията на възложителя, посочени в обявата за събиране на оферти и не допуска до оценка и класиране офертата на участник № 1 - „НИКМАР КЪНСТРАКШЪН“ ЕООД, с вх. № ПО-04-2/1/09.06.2016 г. в 16.08 ч, представлявано от г-н Николай Борисов Влахов - Управител в обявата за събиране на оферти с предмет: „Изграждане на резервоар и помпена станция за водните количества от КЕИ № 8 и сондаж № 6, обследване и анализ на техническото състояние на водоземните съоръжения от находище на минерална вода „Сандански“, гр. Сандански – изключителна държавна собственост“.

2. В офертата на участник № 2 - Оферта от „ВАНТРОНИК“ ЕООД, с вх. № ПО-04-2/2/09.06.2016 г. в 17.00 ч са представени всички документи, съгласно указанията на възложителя посочени в обявата за събиране на оферти.

Във връзка с горната констатация, комисията единодушно реши, че участникът отговаря на изискванията на възложителя, посочени в обявата за събиране на оферти и допуска офертата на участник № 2 - „ВАНТРОНИК“ ЕООД, представявано от г-н Иван Кирилов Давидков - Управител до оценка и класиране в обществената поръчка с предмет: **„Изграждане на резервоар и помпена станция за водните количества от КЕИ № 8 и сондаж № 6, обследване и анализ на техническото състояние на водоземните съоръжения от находище на минерална вода „Сандански“, гр. Сандански – изключителна държавна собственост“.**

3. В офертата на участник № 3 - „БЕТОН“ ЕООД, с вх. № ПО-04-2/3//09.06.2016 г. в 17.23 ч са представени всички документи, съгласно указанията на възложителя посочени в обявата за събиране на оферти.

Във връзка с горната констатация, комисията единодушно реши, че участникът отговаря на изискванията на възложителя, посочени в обявата за събиране на оферти и допуска офертата на участник № 3 - „БЕТОН“ ЕООД, с вх. № ПО-04-2/3//09.06.2016 г. в 17.23 ч, представявано от г-н Андрей Насков Христов – Управител до оценка и класиране в обществената поръчка с предмет: **„Изграждане на резервоар и помпена станция за водните количества от КЕИ № 8 и сондаж № 6, обследване и анализ на техническото състояние на водоземните съоръжения от находище на минерална вода „Сандански“, гр. Сандански – изключителна държавна собственост“.**

След приключване на детайлното разглеждане на документите, комисията реши единодушно:

- Не допуска до оценка и класиране участник № 1 - „НИКМАР КЪНСТРАКШЪН“ ЕООД, тъй като представената от същия участник оферта не отговаря на предварително обявените от Възложителя условия.

- Допуска до оценка и класиране участник № 2 - „ВАНТРОНИК“ ЕООД, с вх. № ПО-04-2/2//09.06.2016 г. в 17.00 ч и участник № 3 - „БЕТОН“ ЕООД, с вх. № ПО-04-2/3//09.06.2016 г. в 17.23 ч, тъй като представените от същите участници оферти отговарят на предварително обявените от Възложителя условия.

С това комисията приключи своята работа във връзка с прегледа на документите за подбор и реши да продължи своята работа по оценка и класиране на допуснатите кандидати на 15.06.2016 г. от 10.00 ч в Заседателната зала на Басейнова дирекция „Западнобеломорски район“.

II. На 15.06.2016 г. в 10.00 ч в Заседателната зала на Басейнова дирекция „Западнобеломорски район“ в пълен състав се събра комисия назначена със Заповед № РД-05-141/10.06.2016 г. на Директора на Басейнова дирекция „Западнобеломорски район“.

Председателя на комисията откри заседанието и комисията продължи работата си по откритата процедура за събиране на оферти с предмет: **„Изграждане на резервоар и помпена станция за водните количества от КЕИ № 8 и сондаж № 6, обследване и анализ на техническото състояние на водоземните съоръжения от находище на минерална вода „Сандански“, гр. Сандански – изключителна държавна собственост“** от етап оценка на техническите предложения на участниците в процедурата по събиране на оферти.

Председателя прочете Методиката за оценка на офертите, която е неразделна част от документацията на обществената поръчка и уточни, че офертите ще бъдат оценявани по критерия избран от Възложителя, а именно: **„икономически най-изгодна оферта“** – въз основа на критерии за възлагане **„оптимално съотношение качество/цена, което се оценява въз основа на цената или нивото на разходите, както и на показатели, включващи качествени, екологични и/или социални аспекти, свързани с предмета на обществената поръчка“** – чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП.

Офертите, които отговарят на обявените от Възложителя условия и бъдат допуснати до разглеждане, ще бъдат оценявани по следната методика за определяне на комплексната оценка:

Показатели

Показателите за определяне на комплексната оценка на офертата и относителната им тежест са:

1. Показател, отразяващ относителната тежест на качеството на техническата част и срока за изпълнение на отделните видове дейности от офертата – 70% (с максимален брой точки - 100 общо за всички подпоказатели включени в показателя);
2. Показател, отразяващ относителната тежест на цената на офертата – 30% (с максимален брой точки 100).

Методика за оценяване на офертите

Офертите ще бъдат оценявани по следната формула: $КО = ПК \times 0.70 + ПЦ \times 0.30$, където:

1. КО е комплексната оценка на съответния участник.

Максималната стойност на КО е 100 точки.

2. ПК е показател, отразяващ относителната тежест на качеството на техническата част от офертата.

$ПК = ПК1 + ПК2 + ПК3$, където:

- **ПК1** е оценка на предложената от участника организация на изпълнението, в това число, разпределение на налични човешки ресурси и отговорности в зависимост от възможните задачи, процес на управление на изпълнението и методи на осъществяване на вътрешен контрол;
- **ПК2** е оценка на предложението от участника план-график на изпълнението, в това число обхват на дейности, изисквания, разпределение на човешките ресурси и срокове за изпълнение;
- **ПК3** е оценка на възможните рискове при изпълнение на задачата, както и общия срок за изпълнение на видовете дейности, описани в техническата документация към поръчката.

По всеки подпоказател се поставя оценка в рамките на един от посочените в диапазона в таблицата по-долу, за който качеството на офертата в най-голяма степен се доближава до описанието в първата колона. Оценката, която дава комисията следва да бъде обоснована, като за съответната стойност в протокола ще бъдат отразени изчерпателно мотивите за това, като пропуски и/или непълноти. Максималната стойност на ПК е 100 точки и за всяка една оферта се изчисляват по следната формула:

$ПК = \{(ПК1+ПК2+ПК3)/ПК_{max}\} \times 100$, където:

- $ПК1+ПК2+ПК3$ представлява общата оценка на качеството на техническата част на съответната оферта, изчислена съгласно приложената таблица;
- $ПК_{max}$ представлява общата оценка на качеството на техническата част за офертата с максимални точки, изчислена съгласно приложената таблица, от всички оферти.

ПОКАЗАТЕЛИ ЗА ОЦЕНКА НА КАЧЕСТВОТО – ПК1	максимален брой точки - 100
<p align="center">Организация на изпълнението – ПК1</p>	<p align="center">максимум 40, като</p>
<p>Участникът е представил детайлно предложената организация на изпълнението, като:</p> <ul style="list-style-type: none"> - организацията покрива напълно дейностите, предвидени в техническата спецификация; - разпределението на възможните задачи и отговорности на отделните специалисти са разписани адекватно и подробно и са съгласно планираните дейности; - подробно е описан процесът на управление на изпълнението на СМР; - подробно е разписан вътрешният контрол, който <p>Изпълнителят ще упражнява по време на изпълнението;</p> <ul style="list-style-type: none"> - предложеният механизъм за комуникация с Възложителя е реалистичен и съответства на целите на поръчката 	<p align="center">40</p>
<p>Участникът е представил организация на изпълнението, като:</p> <ul style="list-style-type: none"> - организацията като цяло съответства на дейностите, предвидени в техническата спецификация, но без да е разписана подробно, като е открито поне едно несъответствие с изискванията на Възложителя и/или последователността на изпълнение на СМР; - разпределението на възможните задачи и отговорности на отделните специалисти са разписани адекватно, но без да се навлиза в подробности, съгласно планираните дейности, като е открито поне едно несъответствие с изискванията на Възложителя; - описан е процесът на управление на изпълнението, но без да се навлиза в подробности; - разписан е вътрешният контрол, който Изпълнителят ще упражнява, но без да се навлиза в подробности; - предложеният механизъм за комуникация с Възложителя е описан без да се навлиза в подробности. 	<p align="center">30</p>
<p>Участникът е представил организация на изпълнението, като:</p> <ul style="list-style-type: none"> - организацията не съответства напълно на дейностите, предвидени в техническата спецификация, като са открити поне две несъответствия с изискванията на Възложителя и последователността на изпълнение на СМР; - разпределението на възможните задачи и отговорности на отделните специалисти не са разписани напълно адекватно, съгласно планираните дейности, като са открити поне две несъответствия с изискванията на Възложителя; - процесът на управление на изпълнението само е упоменат, без да е описан подробно; - вътрешният контрол, който Изпълнителят ще упражнява само е упоменат, без да е разписан подробно; - предложеният механизъм за комуникация с Възложителя е само упоменат, без да е разписан подробно. 	<p align="center">15</p>

<p>Участникът е представил организация на изпълнението като:</p> <ul style="list-style-type: none"> - организацията съответства частично на дейностите, предвидени в техническата спецификация, видовете дейности са окупирани, като са открити две или повече несъответствия с изискванията на Възложителя и/или последователността на изпълнение на СМР; - разпределението на възможните задачи и отговорности на отделните специалисти не са разписани, съгласно планираните дейности, като са открити две или повече несъответствия с изискванията на Възложителя; - процесът на управление на изпълнението не е упоменат и/или разписан; - вътрешният контрол, който Изпълнителят ще упражнява не е разписан; - липсва механизъм за комуникация с Възложителя; 	5
План-график на изпълнението – ПК2	максимум 40, като
Участникът е изготвил адекватно и подробно план-график на изпълнение, който съответства напълно на обхвата на дейностите и последователността на изпълнение на СМР, като е съобразен с изискванията, необходимите човешки ресурси и сроковете за изпълнението на задачите, предвидени в техническата спецификация.	40
Участникът е изготвил план-график на изпълнението, който по принцип съответства на обхвата на дейностите, без да навлиза в подробности, като е открито поне едно несъответствие в последователността на изпълнението на СМР и/или изискванията и/или сроковете за изпълнението на дейностите, предвидени в техническата спецификация и/или диаграмата на човешките ресурси;	20
Участникът не е разписал пълен план на изпълнението, който и/или съответства частично на обхвата на дейностите и/или на изискванията и/или сроковете за изпълнението им, предвидени в техническата спецификация. Допуснато е окупняване на видовете дейности в план-графика	5
Формулиране на възможните рискове и определяне мерките за тяхното преодоляване – ПК3	максимум 20, като
Участникът е идентифицирал изчерпателно потенциалните рискове при изпълнението на поръчката, определил е относителната им тежест и е предложил адекватен минимален срок за изпълнение на поръчката, като е взел в предвид изискванията на Възложителя.	20
Участникът има пропуски при дефинирането на потенциалните рискове и/или при определяне на относителната им тежест и/или не е определил достатъчно адекватно представения срок за изпълнението на поръчката, като не се е съобразил изцяло с изискванията на Възложителя	10