

## РЕГИСТЪР НА ПОСТЪПИЛИ ПРЕДЛОЖЕНИЯ ПО ДЕО И ДОСВ НА ПУРБ НА ЗБР (2016-2021 ГОДИНА) В РАМКИТЕ НА ПРОВЕДЕН ОБЩЕСТВЕН ДОСТЪП

№ по ред	Входилц номер (ако има такъв)	Вносител напредложението и линк към документа	Предложението е относно:	Конкретно предложение	Приемане на предложението	Мотиви	начин на отразяване в ДЕО	начин на отразяване в ДОСВ	Приемането или не приемането на заключението, води ли до промяна на експертното заключение на ДЕО
1.	РД...../...11.2016	Сдружение "Балканска"	Забележки	Считат, че предложената мярка "Недопускане на нови негативни промени в ХМ режим във ВТ, определени като или попадащи в 33В", която "се възхвалява в ДОСВ", противоречи на 3В, тъй като не забранява водоземания за производство на електроенергия	не се приема	Марката е по-скоро като допълнение към Закона за водите във връзка с други ХМ промени, освен ВЕЦ	н.п.		не
2.	РД-04-119/21.11.2016	Министерство на околната среда и водите	ДЕО, приложената към него и проекта на ПУРБ	По отношение на т. 2.5.4. препоръчат да се добави информация за високорисковите инвазивни чужди видове, които вече се срещат в България от Списъка на 37-те инвазивни чужди вида, които засягат ЕС.	да		отразено		не
3.	РД-04-119/21.11.2016	Министерство на околната среда и водите	ДЕО, приложената към него и проекта на ПУРБ	По отношение на т.3.3 от ДЕО, считаме че ДЕО трябва да укаже отпадане на формулировка от текстовете от ПУРБ относно "... в частта от защитената зона, с установени (картирани) местообитания и биологични видове, за които поддържането или подобряването на състоянието на водите е важен фактор за тяхното опазване" да се редактира навсякъде в ПУРБ, като от нея отпадат думите "установени (картирани)".	да				не
4.	РД-04-119/21.11.2016	Министерство на околната среда и водите	ДЕО, приложената към него и проекта на ПУРБ	Да се прецизира терминологията по отношение на "продукти" и "препарати" за растителна защита.	да		отразено		не
5.	РД-04-119/21.11.2016	Министерство на околната среда и водите	ДЕО, приложената към него и проекта на ПУРБ	Направените заключения на стр.17 и 18 от ДЕО за замърсяване на почвите с тежки метали и металоиди да се подкрепят с конкретни данни.	да		отразено		не
6.	РД-04-119/21.11.2016	Министерство на околната среда и водите	ДЕО, приложената към него и проекта на ПУРБ	Да се цитира коректно в текстовете наименованието на Наредбата за управление на строителните отпадъци и за влагане на рециклирани строителни материали.	да		отразено		не
7.	РД-04-119/21.11.2016	Министерство на околната среда и водите	ДЕО, приложената към него и проекта на ПУРБ	Да се коригира текста, отнасящ се за одобряването на Плана за управление на строителните отпадъци, същият се одобрява по реда на Закона за управление на отпадъците, а не по реда на Закона за устройство на територията.	да		отразено		не
8.	РД-04-119/21.11.2016	Министерство на околната среда и водите	ДЕО, приложената към него и проекта на ПУРБ	В таблица 2.8-1 "Предприятия с висок и нисък рисков потенциал", по ред 6 за "Мини открит възледробна" АД, гр. Перник да се коригира рисковия	да		отразено		не
9.	РД-04-119/21.11.2016	Министерство на околната среда и водите	ДЕО, приложената към него и проекта на ПУРБ	Считат, че привеждането на големите индустриални предприятия и инсталации в съответствие със законовите изисквания за изпълнение на Директивата за КПЗ не е предмет на ПУРБ.	не се приема	Марката има отношение към постигане целите на РДВ, а именно добро състояние на водните тела. В ПУРБ има мерки по всички директиви на ЕК, които се отнасят във всякаква степен до води, така наречените "основни" мерки	няма промени		не

10.	РД-04-119/21.11.2016	Министерство на околната среда и водите	на проекта на ПУРБ	към	В раздел 7 на проекта на ПУРБ с цел избягване на несъответствия с изискванията на нормативната уредба предлагаме мярката "Преразглеждане на издадените разрешителни с цел постигане целите на водното тяло" да придобие вида "Преразглеждане на издадените разрешителни по реда на Закона за водите, с цел постигане целите на	не	Предложената мярка е формулирана съгласно Националния каталог от мерки и е впълно съответствие със 38.Разглежданата мярка се прилага именно по реда на 38 и не е необходимо допълнително уточнение	има промени	не
11.	РД-04-119/21.11.2016	Министерство на околната среда и водите	на ДЕО, приложената към него и проекта на ПУРБ	към	В т.5 Целите на опазване на околната среда на национални ..... е записано "Стратегия на ЕС за адаптация към изменението на климата и Бяла книга за адаптация към климатичните изменения и други". Предлагаме Стратегия на ЕС за адаптация към изменението на климата да остане като отделна точка. Наименованието на документа <i>Бяла книга за адаптация към климатичните изменения</i> да бъде коригирано, както следва: Бяла книга "Адаптиране спрямо изменението на климата - към европейската рамка за действие" . Текстът включен в цитираната подточка се отнася само за Стратегия на ЕС за адаптация към изменението на климата.Предлагаме да бъде включен допълнителен текст, който да е свързан със самата Бяла книга промените да се отразят и в нетехническото резюме на ДЕО.	да		отразено	не
12.	РД-04-119/21.11.2016	Министерство на околната среда и водите	на ДЕО, приложената към него и проекта на ПУРБ	към	В приложението "Нормативна база, ползвана при изготвянето на ДЕО..." в частта "Национални и европейски стратегии, планове и програми" да отпадне т. 27, която съпада всъщност с т. 3 и т. 32 да се замени с точното название на документа "Бяла книга "Адаптиране спрямо изменението на	да		отразено	не
13.	РД-04-119/21.11.2016	Министерство на околната среда и водите	на ДЕО, приложената към него и проекта на ПУРБ	към	По отношение на т.7.1.5 считаме, че мярката "Провеждане на мониторинг на биологичното състояние на реките в участъците между водохващанията и съответното хидротехническо съоръжение" трябва да се прецифира и да се обясни какво се има предвид под "биологичното състояние". В полето "Очакван ефект" след "благоприятен" трябва да се добави "природозащитен" - благоприятен природозащитен статус.	да		Провеждане на мониторинг на екологичното състояние по БЕК риби на реките в участъците между водохващанията и съответното хидротехническо съоръжение	не
14.	РД-04-119/21.11.2016	Министерство на околната среда и водите	на ДЕО, приложената към него и проекта на ПУРБ	към	В таблица 7.2.3.1 да се добави мярката: "При изпълнение на всички проекти, свързани със структурни мерки от Програмата от мерки към ПУРБ, да се поставят условия за опазване на почвите от замърсяване, ерозия, сълчища и други	да	следва да се вземе предвид	отразено	не
15.	РД-04-119/21.11.2016	Министерство на околната среда и водите	Предложение за мерки за наблюдение и контрол на въздействието върху ОС и човешкото здраве при прилагането на ПУРБ	към	На всеки 2 години БДЗБР да изготвя доклад по наблюдението и контрола при прилагането на ПУРБ който да представя в МОСВ за одобряване не по късно от 1 юли на всяка трета година.	да		отразено	не
16.	РД-04-119/21.11.2016	Министерство на околната среда и водите	Предложение за мерки за наблюдение и контрол на въздействието върху ОС и човешкото здраве при прилагането на ПУРБ	към	Предлагат в табличен вид мерки и индикатори за наблюдението и контрола на въздействията върху ОС при прилагането на ПУРБ	да		отразено	не
17.	РД-04-119/24.11.2016 г.	РИОСВ - Пазарджик	ДЕО, приложената към него и проекта на ПУРБ	към	няма предложение			отразено	не
18.	РД-04-119/25.11.2016 г.	РЗИ - Смолян	ДЕО, приложената към него и проекта на ПУРБ	към	няма предложение			отразено	не

19.	РД-04-119/29.11.2016 г.	РИОСВ - Смолян	ДЕО, приложенията към него и проекта на ПУРБ	към	Да се коригира и добави в раздел:"Земни почви и недра:1.На територията на с.Сатовча, Община Сатовча съществува склад за съхранение на препарати за растителна защита (ПРЗ).Складът е в добро състояние и е охраняем. Налични са и две площадки, на които са разположени "ББ" кубове. Площадите са в с.Сатовча и с.Слащен. До настоящия момент не са констатирани течове и др., които да замърсят почвите. 2. От РИОСВ - Смолян са установени нарушени терени от незаконен добив на скално облицовачни материали на територията на община Сатовча, какво следва: в	да			отразено		не
20.	РД-04-119/25.11.2016 г.	Министерство на енергетиката	ДЕО, приложенията към него и проекта на ПУРБ	към	Мярка "Въвеждане на условия в разрешителните за спиране на производството на хидроенергия при маловодие" да се преразгледа, така че да се отразят интересите на цялото общество не само от гледна точка на качествен воден ресурс. Примярка "Изграждане на съоразения за осигуряване на непрекъснатостта на реката ("рибни проходи", байпаси и др.), разполагането на рибен проход става сложен инженерен проект.Предложената мярка "Преразглеждане на издадените разрешителни с цел постигане на целите за водното тяло" не прави разлика между целите на отделните разрешителни, нито пък в частност между отделните ВЕЦ . Предлагаме за всяко водно тяло	да, частично		Мярката се отнася за нови и за издадени разрешителни, което ще се допълни към описанието на мярката. Мярката ще се изпълнява след въвеждане на съответното условие в разрешителното за водоземане. Периода на маловодие ще бъде уточнен в методика за екологичен отток.	Преразглеждане на разрешителните за водоползване в частта за водните количества, осигуряващи екологичния минимум в реката, определен съгласно методика за екологичен отток	Преразглеждане на разрешителните за водоползване в частта за водните количества, осигуряващи екологичния минимум в реката, определен съгласно методика за екологичен отток	не
		Министерство на здравеопазването	ДЕО, приложенията към него и проекта на ПУРБ	към	да се допълни и с риска от развитие на метхемоглобинемия при кърмачета и малки деца вследствие нарушеното свързване на кислорода с хемоглобина в кръвата. Директива 76/160/ЕЕС относно качеството на водите за къпане. Следва да отбележим, че към момента същата е заменена от Директива 2006/77/ЕО за управление качеството на	да		отразено		не	
	РД-04-119/02.12.2016г.	Министерство на здравеопазването РЗИ Благоевград	ДЕО, приложенията към него и проекта на ПУРБ	към	няма предложение			няма промени		не	
	РД-04-119/02.12.2016г.	Сдружение "Хидроенергия – Асоциация на стратегическите инвеститори в производството на електрическа енергия от водноелектрически централи в България"	ДЕО, приложенията към него и проекта на ПУРБ	към	По отношение на предвидените мерки, отнасящи се до Защитени зони (национални и природни паркове, Natura 2000 и др.) – не сме съгласни да се предвижда отнемането на разрешителни за водоземане или налагането на по-ограничаващи режими на работа в тези зони, при положение, че екологичното състояние на водните тела е оценено като нормално. Бихме искали да предложим в Зоните на защита да бъдат	не се приема	предложението противоречи на 38	няма промени		не	

РД-04-119/02.12.2016г.	Сдружение „Хидроенергия – Асоциация на стратегическите инвеститори в производството на електрическа енергия от водноелектрически централи в България“	ДЕО, приложенията към него и проекта на ПУРБ	към	Мярка за „отнемане на или промяна на параметрите при издадени разрешителни за водоземане от водния тела, за които е установено, че има трайно понижаване на водното тяло или влошаване на екологичното му състояние“. Считаме, че така разписаната мярка има крайно рестриктивен характер и изразяваме несъгласието си за въвеждане на подобни текстове. Нашето предложение е да не се предвижда възможност за отнемане на разрешителни за водоземане. Най-ефективно би било да се предвиди процедура за мониторинг и анализ на конкретните водни тела и прилежащите съоръжения, за да може на база на детайлно индивидуално обследване да се пристъпи към предприемане на други мерки, които да доведат до подобряване на състоянието на водното тяло (зарибяване, почистване и т.н.). Изразяваме категоричната си позиция, че не подкрепяме така разписаните генерални мерки и считаме, че с оглед подобряване на екологичното състояние на водите,	не се приема	предложението противоречи на 38	няма промени		не
РД-04-119/02.12.2016г.	Сдружение „Хидроенергия – Асоциация на стратегическите инвеститори в производството на електрическа енергия от водноелектрически централи в България“	ДЕО, приложенията към него и проекта на ПУРБ	към	Мярка, предвиждаща реконструкция на съществуващи рибни проходи – по отношение на тази мярка, считаме че собственците на съществуващи водноелектрически съоръжения, бентове и прагове, които са изградили рибни проходи, позволяващи миграция на рибите съгласно законовите изисквания, не следва да бъдат задължавани да реконструират съоръженията освен в случай, че изградените съоръжения не позволяват осъществяване на миграции. В тези случаи е необходимо предварително да бъде извършена оценка на ефективността, доказваща, че конкретен изграден рибен проход не позволява извършване на миграциите, както и че в съответното водно тяло има наличие на мигриращи	не се приема	свързано е изготвяне на нормативна уредба за изграждането на рибни проходи, с която ще се регламентира и оценката на проходимостта. Не е предмет на ПУРБ и ДЕО	няма промени		не
РД-04-119/02.12.2016г.	Сдружение „Хидроенергия – Асоциация на стратегическите инвеститори в производството на електрическа енергия от водноелектрически централи в България“	ДЕО, приложенията към него и проекта на ПУРБ	към	Мярка, предвиждаща „въвеждане на условия в разрешителните за водоземане за спиране на производството на хидроенергия при маловодие.“ Считаме, че поради невъзможността да се дефинира като постоянен термин понятието „маловодие“ не следва да има текст в разрешителното, който да предвижда подобна мярка. Предложението ни е при наличие на критични ситуации (крайно сухи периоди), там където е необходимо, съответната басейнова дирекция да наложи на производителите на енергия от ВЕЦ временен ограничен режим за определен период (кактова практиката съществува и	да	конкретизирана е мярката	Преразглеждане на разрешителните за водоползване в частта за водните количества, осигуряващи екологичния минимум в реката, определен съгласно методика за екологичен отток	Преразглеждане на разрешителните за водоползване в частта за водните количества, осигуряващи екологичния минимум в реката, определен съгласно методика за екологичен отток	не

РД-04-119/02.12.2016г.	Сдружение "Балкана"	Нетехническо резюме на ДЕО и приложенията към него и проекта на ПУРБ			приложен национален подход, съобразен с разпоредбите на Закона за рибарството и аквакултурите и в това число със заповед РД 09-152/09.03.2015г. на Министъра на земеделието и храните. Пририлагането на подходе изхожда от разбирането, че постигане на добросъстояние на водите, което е основна цел на ПУРБ, ще бъде напълно и добросъстояние на естествен риборазвъждане, т. е. рибите са биологичен елемент за качество, който е елемент от класификационната система. Тоест обявявайки едно повърхностно водно тяло в добро състояние, това означава, че като цяло то ще подсури добри условия за развитие на съответния рибен вид и местообитания на всички видове, включително на рибите от списъка, тоест определените зони за естествено обитаване от шаранови и пъстървови риби покриват всички реки, докато зони за защита са тези, където е необходимо специално опазване, извън осигуряване на естествените условия, включително	няма промени		не
РД-04-119/02.12.2016г.	Сдружение "Балкана"	Нетехническо резюме на ДЕО и приложенията към него и проекта на ПУРБ	В ПУРБ липсват зони за стопански ценни видове и зони за къпане	неприложимо (не е предложение, а констатция)	няма отношение към ПУРБ, ДЕО и ДОСВ. Констатцията е свързана със законодателни инициативи за нормативни промени	няма промени		не
РД-04-119/02.12.2016г.	Сдружение "Балкана"	Нетехническо резюме на ДЕО и приложенията към него и проекта на ПУРБ	Актуализиране на размера на глобите	не се приема	необходимост от редакцияна промяна на текста	отражено		не
РД-04-119/02.12.2016г.	Сдружение "Балкана"	Нетехническо резюме на ДЕО и приложенията към него и проекта на ПУРБ	коригиране на текста, относно проблеми, свързани с количеството на водите	да	цитиран е частен случай, който е предмет на контрол, а не на ПУРБ, ДЕО и ДОСВ			не
РД-04-119/02.12.2016г.	Сдружение "Балкана"	Нетехническо резюме на ДЕО и приложенията към него и проекта на ПУРБ	коментар на текста, относно проблеми, свързани с качеството на водите	не се приема	констатцията е по нетехническото резюме. В ДЕО точката е съществуваща	няма промени	няма промени	не
РД-04-119/02.12.2016г.	Сдружение "Балкана"	Нетехническо резюме на ДЕО и приложенията към него и проекта на ПУРБ	липса на т.ХИДРОМОРФОЛОГИЧНИ ИЗМЕНЕНИЯ И ЗАЩИТА ОТ ВРЕДНОТО ВЪЗДЕЙСТВИЕ НА ВОДИТЕ	не се приема	ДЕО и ДОСВ са изготвени за Проекта на ПУРБ на база съществуваща информация	няма промени	няма промени	не
РД-04-119/02.12.2016г.	Сдружение "Балкана"	Нетехническо резюме на ДЕО и приложенията към него и проекта на ПУРБ	Не за описани всички водохвация в НП Рила и ПП Рилски манастир	не се приема				не
РД-04-119/02.12.2016г.	Сдружение "Балкана"	Нетехническо резюме на ДЕО и приложенията към него и проекта на ПУРБ	Конкретизиране на мярката предложена в ДЕО за допълване в ПоМ на ПУРБ "Въвеждане на условия в разрешителните за спиране производството на хидроенергия при маловодие"	да	конкретизирана е	Преразглеждане на разрешителните за водоползване в частта за водните количества, осигуряващи екологичния минимум в реката, определен съгласно методика за екологичен отток	Преразглеждане на разрешителните за водоползване в частта за водните количества, осигуряващи екологичния минимум в реката, определен съгласно методика за екологичен отток	не

РД-04-119/02.12.2016г.	Сдружение "Балканка"	Нетехническо резюме на ДЕО и приложенията към него и проекта на ПУРБ	МЯРКА Картиране на миграционните бариери и попълване на липсващите данни за част от речните участъци и изготвяне на график за премахването на нефункциониращите такива. КОМЕНТАР-Много добра мярка. Липсват критерии за последователност/приоритизиране - например първо в ЗТ, после в ЗЗ и т.н. Желателно е да се уточни, че става дума да се премахват само изкуствените МБ. Желателно е да се картират и естествените МБ - то е необходимо, защото в близост до тях е безсмислено да се изградят рибни проходи. Липсва препоръка за изграждане на	не се приема	Не се налага последователност и/или приоритизиране, поради това, че ще извърши за цялата Басейнова дирекция	няма промени	няма промени	не
РД-04-119/02.12.2016г.	Сдружение "Балканка"	Нетехническо резюме на ДЕО и приложенията към него и проекта на ПУРБ	ЛИПСВА МЯРКА ЗА СЪОРЪЖЕНИЯ ЗА ИЗМЕРВАНЕ НА ЕКОЛОГИЧНОТО ВОДНО КОЛИЧЕСТВО	не се приема	касае промени в нормативната уредба, а не ПУРБ, ДЕО и ДОСВ	няма промени	няма промени	не
РД-04-119/02.12.2016г.	Сдружение "Балканка"	Нетехническо резюме на ДЕО и приложенията към него и проекта на ПУРБ	ЛИПСВА МЯРКА ЗА ОЦЕНКА НА ПРОХОДИМОСТТА НА СЪЩЕСТВУВАЩИ РИБНИ ПРОХОДИ БЕЗ УСТАНОВЕН СОБСТВЕНИК И ТЕХНИТЕ ПРЕУСТРОЙСТВА	не се приема	свързано е изготвяне на нормативна уредба за изграждането на рибни проходи, с които ще се регламентира и оценката на проходимостта. Не е предмет на ПУРБ и ДЕО	няма промени	няма промени	не
РД-04-119/02.12.2016г.	Сдружение "Балканка"	Нетехническо резюме на ДЕО и приложенията към него и проекта на ПУРБ	Мярка: провеждане на мониторинг на биологичното състояние на реките в участъците между водохвацията и съответното хидротехническо съоръжение. Много добра мярка. Очаваният ефект е установяване на статуса - какъвто и да е той, а не запазване на благоприятния, ако е такъв. Защо само в пресъхналия участък? Влиянието е и под ВЕЦ-а, и над задбаражното езеро! На кои	не се приема	експертното мнение е, че в цитирания участък влиянието е най-силно изразено	няма промени	няма промени	не
РД-04-119/02.12.2016г.	Сдружение "Балканка"	Нетехническо резюме на ДЕО и приложенията към него и проекта на ПУРБ	Мярка : Провеждане на проучвателен мониторинг за определяне на зони в реки или участъци от реки, които да бъдат защитени от хидроморфологичен натиск, с цел естествено размножаване на рибни видове. КОМЕНТАР: Това е само пожелание. Къде, на кои реки, как да бъдат защитени от ХМН, къде се	не се приема	мярката е свързана с наблюдения за определянето на зони и ще се извършва на база експертна оценка	няма промени	няма промени	не
РД-04-119/02.12.2016г.	Сдружение "Балканка"	Нетехническо резюме на ДЕО и приложенията към него и проекта на ПУРБ	Таблица: Мерки за прилагане при изпълнение на ПУРБ-биологично разнообразие, флора и фауна - стр.45 В случаи на проектиране на хидротехнически съоръжения, ВЕЦ/МВЕЦ и др. свързани с ползване на течащи води, да се осъществява едногодишен предварителен мониторинг на реките, в съответствие с указанията на съответния компетентен орган по околна среда. КОМЕНТАР - има я в ДЕО ПУРБ на ДР и ИБР, а в ДЕО на ЗБР я няма - защо? Ако я включат в ЗБР - от кого ще се осъществяват и кой ще ги плаща? Очевидно	не се приема	ПУРБ определя общата стратегия, а не разглежда единични случаи. Тези конкретни случаи подлежат на контрол, съгласно нормативната уредба	няма промени	няма промени	не
РД-04-119/02.12.2016г.	Сдружение "Балканка"	Нетехническо резюме на ДЕО и приложенията към него и проекта на ПУРБ	В случаи на констатиран заплах от увреждане на природни местообитания и местообитания на видове, вследствие проведения предварителен мониторинг във връзка с проектиране на МВЕЦ/ВЕЦ, да не се допуска строителство на хидротехнически съоръжения. КОМЕНТАР - има я в ДЕО ПУРБ на ДР и ИБР, а в ДЕО на ЗБР я няма. Ако я включат в ЗБР - кой ще констатира заплахите, след	не се приема	Коментара касае прилагане на нормативната уредба, а не ПУРБ, ДЕО и ДОСВ	няма промени	няма промени	не

РД-04-119/02.12.2016г.	Сдружение "Балканка"	Нетехническо резюме на ДЕО и приложенията към него и проекта на ПУРБ	редки и застрашени видове, чрез производство и внасяне на зарибителен материал от тези видове, и да се обособят възпроизводствени зони в течашите и стоящите водоеми, в които да се забрани улова.КОМЕНТАР:Това е несериозно. Забраните за улов се издават по друг ред и от друг орган. И сроковете на такива забрани не съпадат със срока на ПУРБ, освен ако органът, който ги е наложил, изрично не укаже това. Внасяне на зарибителен материал трябва да е абсолютно забранено, с цел съхраняване на автохтонните популации. Внос може да има само за абсолютно изчезнал вид - например немската есетра в Марица или за змиорката в Места. Обаче змиорки да се внасят е безсмислено, защото няма как да се върнат в	не се приема	мярката касае точно "подпомагане" в рамките на компетенциите на БД	няма промени	няма промени	не
РД-04-119/02.12.2016г.	Сдружение "Балканка"	Нетехническо резюме на ДЕО и приложенията към него и проекта на ПУРБ	Строителните работи на площадките да се извършват извън размножителния сезон, който за повечето животински видове е от април до юни, за да се избегне тяхното безпокойство.Тук периодът трябва да е съобразен с периодите на размножителна миграция на видовете и с	не се приема	в мярката основната тежест е на "размножителния сезон", допълнението "от април до юни" е само пример, който не отменя "размножителния сезон" като водещ текст.	няма промени	няма промени	не
РД-04-119/02.12.2016г.	Сдружение "Балканка"	Нетехническо резюме на ДЕО и приложенията към него и проекта на ПУРБ	повърхностни води, засегнати от действащи ВЕЦ, вкл. в участъците между водохранилищата и ВЕЦ-а, както и между отделните ВЕЦ-ове, разположени в каскада.КОМЕНТАР:На кои действащи ВЕЦ точно? Колю на брой от тях? Колю километра под и над ВЕЦ-а?Кои ВЕЦ са разположени в каскада според експертите? При положение че в ЗВ липсва определение за каскадно изградени и каскадно разположени ВЕЦ?Например МВЕЦ "Бистрица А" свързан ли е каскадно с каскада Бл.Бистрица?Тази мярка ще създаде доста работа на Басейновата Дирекция.Водоземане с цел производство на електроенергия при каскадно изградени ВЕЦ е забранено от ЗВ! Там не трябва да се прави мониторинг, а трябва да ги спрем - например каскадата Ретиже, Белмекен-Сестримо, останалите каскади, ВЕЦ-овете по Бл.Бистрица и т.н. Ретиже има две водохранилища на една и съща река? От ВЕЦ-овете на Петровска водата дори не се връща в същата река - как ще се постигне добро състояние	не се приема	ПУРБ определя общата стратегия, а не разглежда единични случаи.	няма промени	няма промени	не
РД-04-119/02.12.2016г.	Сдружение "Балканка"	Нетехническо резюме на ДЕО и приложенията към него и проекта на ПУРБ	33 и ЗТ, в следствие на нерегламентирани с приетите им режим дейностиКОМЕНТАР:Нерегламентирани с приетите им режимни дейности не може да се допускат.Обаче водоземането за Илияна - регламентирано ли е, или не е?ВЕЦ Пчелина е регламентиран дори, а ще унищожи ЗЗ Земен - там ще обследваме ли, след като е регламентиран от	не се приема	Мярката е свързана с наблюдения и контрол на засегнатите и унищожени участъци от ЗЗ и ЗТ и е в съответствие с Националния каталог от мерки и е съответствие със ЗВ.	няма промени	няма промени	не

РД-04-119/02.12.2016г.	Сдружение "Балкана"	Нетехническо резюме на ДЕО и приложенията към него и проекта на ПУРБ	НИКЪДЕ НЕ СЕ ВИЖДА МЯРКА ЗА ИЗДАВАНЕ НА НОВИ РАЗРЕШИТЕЛНИ ЗА ВЕЦ ИЛИ УДЪЛЖАВАНЕ НА СРОКА НА СТАРИ РАЗРЕШИТЕЛНИ ЗА ВЕЦ БЕЗ РАЗРЕШЕНИЕ ЗА СТРОЕЖ, САМО СЛЕД ДОВОС, ДОСВ. Това е единственият начин местните хора да си кажат мнението при обществено обсъждане! Това значи - промяна на ЗООС и прехвърляне на ВЕЦ в приложение 1 на глава шеста. Алтернативно - всяко издаване или удължаване да се подлага на обществено обсъждане в засегнатите населени места! А не както сега - с обявление в общината, което никой не вижда, и 14 дена за възражения. И местните хора разбират едва като дойдат багерите...	приема се за оразвяване в ДЕО	Съгласно ЗООСИП за изграждане на водноелектрически централи, попадат в прил.2 към чл.93, ал.1, т.1 и 2, т.3 „Енергийно стопанство“ буква „з“ – водноелектрически централи и се процедурат освен в случаите на нови инвестиционни предложения и за всяко разширение или изменение на инвестиционни предложения съгласно приложение № 2, които вече са одобрени или са в процес на одобряване изпълнени са или са в процес на изпълнение, ако това разширение или изменение може да доведе до значително отрицателно въздействие върху околната среда. Съгласно ЗБР, Чл. 31. (Изм. - ДВ, бр. 88 от 2005 г., в сила от 1.01.2007 г., бр. 30 от 2006 г., бр. 52 от 2007 г.) (1) (Доп. - ДВ, бр. 62 от 2010 г., в сила от 30.09.2010 г.) Планове, програми, проекти и инвестиционни предложения, които не са непосредствено свързани или необходими за управлението на защитените зони и които поотделно или във взаимодействие с други планове, програми, проекти или инвестиционни предложения могат да	Да не се допуска издаването на нови разрешителни за заустване на отпадъчни води в ЗЗ и ЗТ без изготвен доклад по ОВОС и постановено положително разрешение за него(за случаите, които ИП попада в обхвата на Прил.2 към чл.93, ал.1, т.1 и 2 от ЗООС), когато заустването въздейства негативно върху стойностите на параметрите, свързани с качеството на водите, имащи значение за природозащитно състояние на воднозависимите видове и природни местообитания предмет на опазване в съществуващата зона	не	
	Сдружение "Балкана"	Нетехническо резюме на ДЕО и приложенията към него и проекта на ПУРБ	КАКВО СТАВА СЪС ЗЗ РИЛА БУФЕР??? Тя ще бъде определена и обявена преди 2021г	не се приема	Защитената зона все още не е обявена и поради това не е разглеждана. В случай на обявяване на ЗЗ РИЛА БУФЕР, за нея ще важат ограниченията разписани в заповедта, всички мерки от ПУРБ за ЗЗ и законовите изисквания, съгласно ЗБР и подзаконовите му актове	няма промени	няма промени	не
РД-04-119/02.12.2016г.	Сдружение "Балкана"	Нетехническо резюме на ДЕО и приложенията към него и проекта на ПУРБ	Направило ли е впечатление на експертите по ДЕО, не във всички останали ПУРБ мерките за намаляване на хидроморфологичния натиск /ХМН/ в ЗЗ за опазване на местообитания и видове се отнасят за водните обекти в цялата зона, а в ПУРБ на ЗБР мерките се отнасят до участъците от реките	не се приема	Подробността на разглеждане и анализ на ЗЗ, позволява формулировката на мерките в степента им на конкретност	няма промени	няма промени	не



РД-04-119/02.12.2016г.	Сдружение "Балкана"	Нетехническо резюме на ДЕО и приложенията към него и проекта на ПУРБ	<p>На стр.14 експертите по ДОСВ препоръчват:Екологичните цели на повърхностни водни тела, включващи или определени като зони за отдих, водни спортове и/или къпане трябва да се съобразени със стандарт за качество по показатели за оценка на състоянието им, регламентиран в действащите нормативни документи.....Коментар:В ПУРБ 2016-2021 на ЗБР такива зони за съжаление няма, въпреки множеството предложения! Там отдих, водни спортове и къпане на населението не се предвиждат</p>	не се приема	Съгласно ЗБР, Чл. 31. (Изм. - ДВ, бр. 88 от 2005 г., в сила от 1.01.2007 г., бр. 30 от 2006 г., бр. 52 от 2007 г.) (1) (Доп. - ДВ, бр. 62 от 2010 г., в сила от 30.09.2010 г.) Планове, програми, проекти и инвестиционни предложения, които не са непосредствено свързани или необходими за управлението на защитените зони и които поотделно или във взаимодействие с други планове, програми, проекти или инвестиционни предложения могат да окажат значително отрицателно въздействие върху защитените зони, се подлагат на оценка за съвместимостта им с предмета и целите на опазване на съответната защитена зона.	няма промени	не	
РД-04-119/02.12.2016г.	Сдружение "Балкана"	Нетехническо резюме на ДЕО и приложенията към него и проекта на ПУРБ	<p>Експертите са констатирали следната мярка в ПУРБ:Осигуряване на непрекъснатостта на водните течения и движението на рибите (Въвеждане на условие в разрешителните за водоземане и/или ползване на ВТ на задължителен мониторинг от титулара на разрешителните, за оценка осигуряването на непрекъснатост на реката и общо хидроморфологично въздействие)Коментар:Разрешителни по ЗВ се издават за ползване на воден обект, а не за Водно Тяло.Би било добре да се уточни, че става дума едновременно за хидравлична и биологична непрекъснатост в първото изречение. Задължителният мониторинг няма да доведе до никакво подобряване, след като се плаща от собственика. Особено ако става дума само за хидравлична непрекъснатост и общо хидроморфологично въздействие - когато експертите проверяват, реката ще фучи и трещи, и като си тръгнат - отново ще спре. Точно както стана</p>	не се приема	Съгласно НАРЕДБА за условията и реда за извършване на оценка за съвместимостта на планове, програми, проекти и инвестиционни предложения с предмета и целите на опазване на защитените зони, Чл. 2. (Изм. - ДВ, бр. 81 от 2010 г., в сила от 15.10.2010 г.) (1) На ОС по реда на глава втора или трета се подлагат:	няма промени	няма промени	не
РД-04-119/02.12.2016г.	Сдружение "Балкана"	Нетехническо резюме на ДЕО и приложенията към него и проекта на ПУРБ	<p>Експертите са констатирали следната мярка в ПУРБ:Изпълнение на процедурата по преразглеждане на издадените разрешителни за водоземане от повърхностни водиКоментар:Преразглеждане при първото удължаване на срока или преди това?ЗБР имаха същата мярка за Петровска в стария ПУРБ. Но през 2015г удължила срока, без да изпълнят мярката. За</p>	не се приема	1. (доп. - ДВ, бр. 94 от 2012 г., в сила от 30.11.2012 г.) планове, програми, инвестиционни предложения за строителство, дейности и технологии или техни изменения или разширения, попадащи в обхвата на глава шеста от Закона за опазване на околната среда (ЗООС);	няма промени	няма промени	не
РД-04-119/02.12.2016г.	Сдружение "Балкана"	Нетехническо резюме на ДЕО и приложенията към него и проекта на ПУРБ	<p>Експертите са констатирали следната мярка в ПУРБ:Подобряване на хидроморфологичното състояние на реките (Недопускане на нови негативни промени в хидроморфологичния режим (причинени от ВЕЦ, изземване на наносни отложения от язовири, нови водоземания и др.) във водните тела определени като или попадащи в зони за защита водите)Коментар:Тази мярка противоречи на Закона за водите, когато се отнася до защитени територии и зони за опазване на местообитания и видове, защото тя не забранява водоземане за производство на електроенергия, а</p>	не се приема	2. планове, програми, инвестиционни предложения или техни изменения или разширения извън обхвата на глава шеста от ЗООС, попадащи изцяло или отчасти в границите на защитени зони и свързани с промяна на предназначението и/или начина на трайно ползване на имота;	няма промени	няма промени	не

РД-04-119/02.12.2016г.	Сдружение "Балкана"	Нетехническо резюме на ДЕО и приложенията към него и проекта на ПУРБ	<p>ПУРБ:Осигуряване на непрекъснатостта на водните течения и движението на рибите</p> <p>Коментар:Рибите могат да се движат и в два метра участък. Вероятно става дума за хранителна и репродуктивна миграция, но то трябва да се уточни. Проблемът е в термините. Осигуряване на хидравличната непрекъсваемост и миграцията на рибите и другите водни организми звучи по-добре. Непрекъсваемост като термин отговаря на ЗВ, а не непрекъснатост. ЗВ забравява водоземане с цел</p>	<p>Въпросът е към Възложителя. Мярката е от ПУРБ.</p>	<p>З. планове, програми, проекти и инвестиционни предложения, които са в съответствие с параметрите на планове, програми и проекти от по-висока степен, на които е извършена ОС и за които в крайния акт от процедурата по реда на глава втора или трета е поставено условие, изискващо изрично провеждането на оценка за съвместимост.</p>	няма промени	няма промени	не
РД-04-119/02.12.2016г.	Сдружение "Балкана"	Нетехническо резюме на ДЕО и приложенията към него и проекта на ПУРБ	<p>на ПУРБ върху предмета и целите на опазване на защитените зони</p> <p>Таблица 5.1. Защитени зони и водни тела с предвидени в зоните структурни мерки</p> <p>тази таблица, за водните тела в НП Рила и ЗЗ Среден Пирин- Алиботуз изказваме неувереност относно начините за определяне на екологичното състояние на водните тела - добро или умерено, да не говорим за ЗЗ Земен. Например - под канала Грънчар не тече калка вода, Петровска сме я виждали суха като барут, а сега се изпускат един мижави 50л/сек - там има риби в канала за ВЕЦ, а не в реката...За всички водни тела, чието екологично състояние е определено като по-ниско от добро да се въведе рестриктивен режим при издаване на нови и подновяване на стари разрешителни за водоползване, недопускащи влошаване на природозащитното състояние на видове или природни местообитания, предмет на опазване в защитените зони, както следва.</p> <p>Неразрешаване на водоземане от водни тела, когато това водоземане може да влоши екологичното им състояние и/или е предпоставка за влошаване на природозащитното състояние на водозависими природни местообитания и/или местообитания на видове, предвид натиска от водоземания.</p> <p>Коментар:За всички ВТ, а не само в ЗЗ, чието състояние е по-ниско от добро, трябва да</p>	<p>Въпросът е към Възложителя.</p>	<p>Т.е. всички ИП, попадащи в условията на подновяване на разрешително се процедурат по реда на ЗООС и ЗБР и не е необходимо прилагането на допълнителна мярка.</p>	няма промени	няма промени	не
РД-04-119/02.12.2016г.	Сдружение "Балкана"		<p>А. Въздействия върху ЗЗ по Директива за местообитанията</p> <p>Базейн</p> <p>Ивдра (Lutra lutra)</p> <p>На стр.44</p> <p>Предвидените в ПУРБ мерки, като изграждане, реконструкция или модернизиране на ПСОВ, оводняване или възстановяване на влажни зони, осигуряване на непрекъснатостта на речните течения и др. ще спомогнат за запазването на природозащитното състояние на вида и ще предотвратят евентуално бъдещо влошаване.</p> <p>Коментар:А разрешеният, бъдещ в минало време ВЕЦ Илийна ще унищожи най-високопланинската популация на вида у нас. Илийна и всичките й притоци освен това са хванати 100%</p>	<p>не се приема</p>	<p>Цитираните структурни мерки се очаква да имат положително въздействие спрямо вида. Спрямо негативното въздействие на ВЕЦ в ПУРБ са предложени редица неструктурни мерки, описани в раздел 3 от ДОСВ.</p>	няма промени	няма промени	не

РД-04-119/02.12.2016г.	Сдружение "Балкана"		5.1. Защитена зона "Долна Места" (BG0000220)На стр.71, за 33 Долна Места е описана мярка за 33, която ние не откриваме в приложение 7.2. в - мерките за 33 ПУРБ 2016-2021 на ЗБР:Изменение или прекратяване на разрешителни за водоземане от повърхностни води, в резултат от преразглеждането им.Коментар:Не става ясно дали експертите са открили такава мярка или я препоръчват? Възможно е такава мярка да има някъде за 33, а ние да не сме я открили. Ще очакваме с интерес и надежда нейното изпълнение.Подобни мерки имаше в старите ПУРБ, а в новите има подобни, но за водните тела.Преразглеждане на издадените разрешителни с цел постигане на целите за водното тяло.Същото нещо го има и за всички останали зони	не се приема	Мярката е включена в Програмата от момента на изготвянето на ДОСВ. Изготвянето на програмата от мерки към ПУРБ е динамичен процес, отразяващ резултатите от провежданите по нея консултации. Към момента на провеждане на общественото обсъждане на ЕО на ПУРБ мярката е преформулирана по следния начин: „Преразглеждане, изменение или прекратяване на разрешителни за водоземане когато се създава опасност от влошаване на състоянието на свързаните повърхностни водни тела”	няма промени	няма промени	не
РД-04-119/02.12.2016г.	Сдружение "Балкана"		5.2. Защитена зона "Земен" (BG0001012)На стр.74 е констатирано:заустване на битови отпадъчни води в реката от населените места, през които реката минава, замърсяване с битови отпадъци на коритото и бреговете, наличие на индустриални замърсители от предприятия в района на гр. Перник, кумулирани в язовир Пчелина, които периодично се освобождават в реката. След началото на експлоатацията на МВЕЦ на дънния изпускател на язовира, в реката постъпват непрекъснато нови утайки, които причиняват хронично замърсяване;Пак на същата страница има и препоръчана мярка:Преразглеждане на разрешителното за водоползване с условие за изграждане на пречиствателно съоръжение за водите за ВЕЦ, реализиран на стената на язовир „Пчелина”, с цел подобряване състоянието на природно местообитание 3260.Коментар:Браво на експертите, че са споменали проблема с ВЕЦ Пчелина. Обаче хроничното замърсяване какво предизвиква на 33 Земен?Предложената мярка е неважливия въпрос. Как се пречиства водно количество от 8.9 м3/сек - за колкото е проектиран ВЕЦ Пчелина?	не се приема	Напротив – дори според изготвянето от НПМ към БАН Доклад за системата „Язовир Пчелина – река Струма” (представен на общественото обсъждане на ДЕО) като възможно решение е посочено „В евентуални бъдещи разрешителни за водоползване да не се допуска използването на придънните токсични (безкислородни) води от язовир Пчелина и последващото им заустване в река Струма при производството на електроенергия или за други цели. Да се използват само повърхностните води на язовира и да се реконструира водоземното съоръжение по подходящ за целта начин. Това би осигурило на речната екосистема под аз. Пчелина вода в приемливо по отношение токсични замърсители и кислород състояние. Възможни са и други инженерни решения, екипът остава отворен въпросът към проектантите и строителите”. В цитирания доклад са предложени още три мерки за опазване на водните екосистеми в р. Струма, а именно: 1. Да се прекрати действието на	няма промени	няма промени	не
РД-04-119/02.12.2016г.	Сдружение "Балкана"		5.9. Защитена зона "Пирин" (BG0000209)Осигуряване на подходящо пречистване на производствени отпадъчни води (Забрана за въвеждането в експлоатация на обекти, формиращи отпадъчни води и осъществяването на дейности без приети по установения ред пречиствателни съоръжения, освен в случаите,	Приемане на предложението	Цитираната мярка за ВТ в 33 Пирин отпада от Програмата от мерки в ПУРБ.	няма промени	няма промени	не

РД-04-119/02.12.2016г.	Сдружение "Балкана"		<p>стр.123Кумулативните въздействия от горепосочените типове натиск в съчетание с подобни от бъдещи проекти и инвестиционни намерения, които имат потенциал да доведат до негативни промени в хидроморфологичния режим и съответното екологично и химично състояние на водните тела в границите на зоната се определят като заплаха за целостта и функциите на защитената зона</p> <p>Коментар:В 33 Рила има десетки водохвращения за производство на електроенергия на реки и потоци със средногодишно водно количество под 100л/сек. Повечето не са отразени на картата на стр.123. Тях ще ги закриваме ли или ще им правим рибни проходи?Както стана дума - има случаи с две водохвращения на една и съща река, на 100 метра едно от друго - там какво ще правим? Има водохвращения на 200 метра от биосферни резервати, които не пускат капка вода, Има и разрешение за водоземане за ВЕЦ вътре в биосферен резерват.В 33 Рила няма нито едно водохване, което да изпуска дори една капка вода при маловодие! И вместо препоръки за тях проблеми, на стр.123 има препоръка:Осигуряване на подходящо пречистване на производствени отпадъчни води (Забрана за въвеждането в експлоатация на обекти, формирани отпадъчни</p>	Приема се частично	Цитираната мярка за ВТ в 33 Рила отпада от Програмата от мерки в ПУРБ.	няма промени	няма промени	не
РД-04-119/02.12.2016г.	Сдружение "Балкана"		<p>(BG0000496)Същите проблеми и същите забележки, както по-горе за Рила и Пирин. Да не говорим за бъдещия в минало време ВЕЦ Илийна /Рилски Манастир/Тук ще цитираме само:5.12.2.Бозайници (без прилети) в ПУРБ е предвидена следната структурна мярка, която засяга потенциални местообитания на видове, предмет на опазване в защитената зона: Осигуряване на непрекъснатостта на водните течения и движението на рибите за водни тела: BG45T500R1142, BG45T500R1242, BG45T500R1342, BG45T500R1042, BG45T500R1542 Площното припокриване на мярката с потенциалните местообитания на опазваните в зоната бозайници е незначително за всички видове (за видрата например, която е с най- висок процент на засягане, е 0,05%).Коментар:Освен проблемът с неизяснената непрекъснатост и разликата между движението на рибите и миграцията им.Можеше просто да е казано - рибни проходи. Така увъртана и усукана, мярката не значи нищо и ще пада в съда всеки път!Въпрос към експертите във връзка с ВЕЦ Илийна - какво значение има площта на засягане на река Илийна спрямо общата площ на зоната, след като ако ликвидираш реката, ще изчезне и видрата? Тоест - видрата какво я интересува сухата част от зоната, която е 99.95 %?Този въпрос</p>	Не се приема	Процентът на засягане е изчислен спрямо местообитанията на вида в зоната, а не спрямо общата площ на зоната, както е и посочено в цитирания текст. Площното припокриване на мярката с потенциалните местообитания на опазваните в зоната бозайници е незначително за всички видове (за видрата например, която е с най- висок процент на засягане, е 0,05%)."	няма промени	няма промени	не

РД-04-119/02.12.2016г.	Сдружение "Балкана"		<p>5.16. Защитена зона "Среден Пирин - Алиботуш" (BG0001028) Същите общи коментари както по-горе.</p> <p>В допълнение - има мярка в ПУРБ 2016-2021: Преразглеждане на разрешителни и определяне на минимално допустимия отток в реката след водоземането при спазване на изискването "не по-малко от минималното средномесечно количество при 95% обезпеченост" Коментар: Трябва да се добави - към точката на водоземането! Подобна мярка имаше и в стария ПУРБ за ВЕЦ Петрово и БДЗБР издаде ново разрешително със само 50л/сек през 2015г, нарушавайки собствения си ПУРБ и ЗВ. То е със срок</p>	не се приема	Предложената мярка е формулирана съгласно Националния каталог от мерки и е в пълно съответствие със ЗВ	няма промени	няма промени	не
РД-04-119/02.12.2016г.	Сдружение "Балкана"		<p>5.11. Защитена зона "Беласица" (BG0000495) Не е коментирана въобще в ДОСВ на ПУРБ 2016-2021 на ЗБР???</p> <p>Въпрос: Какво ще правим с ВЕЦ-а на Камешница? Там е издадено разрешително за водоземане на ВЕЦ, като водовъзвращането е на 20 /двадесет/ метра надморска височина по-ниско под съществуващо питейно водовъзвращане за с. Камена? В нарушение на режимите на ПП Беласица, на ЗВ и т.н. После БДЗБР отказва удължаването на срока и отказът пада в съда. Ще го бъде ли МВЕЦ Камешница или не? Освен това - цял природен парк е пропуснат? Със сигурност има и други пропуснати зони... Коментар по въпроса има накрая.</p>	не се приема	<p>В ЗЗ „Беласица“ не са предвидени структурни мерки. Защитените територии се разглеждат в ДЕО. На стр. 25 от ДОСВ е пояснено, че оценката на въздействието върху защитените зони и предмета на тяхното опазване е изготвена съобразно степента на подробност на разработване на програмата от мерки, заложените в ПУРБ.</p> <p>Потенциалното отрицателно въздействие от реализирането на елементите на ПУРБ за предишен и следващия планов период е свързано с факторите на натиск върху ЗЗ, за който могат да допринесат идентифицираните в Раздел 3 структурни мерки.</p> <p>Анализът сочи, че от заложените в ПУРБ структурни/строителни мерки могат да бъдат засегнати 26 защитени зони от мерки за съответните водни тела.</p>	няма промени	няма промени	не
РД-04-119/02.12.2016г.	Сдружение "Балкана"		<p>6. Сметчаваци мерки 6.1. ОбщЗ. При изграждане на съоръжения за осигуряване на непрекъснатостта на реката (рибни проходи, байпаси и др.) да се използват най-добри практики за осигуряване на максимална ефективност и минимизиране на въздействието. Коментар: Кои най-добри практики по точно? Като рибните проходи на Влахинска ли, или като на ВЕЦ Ленища? Ръководството на ФАО върши работа горе-долу, но само ако се спазва ограничението за максимални разлики във водните нива 6-10 метра, както е описана тя по отношение на приложимостта на техническия тип рибни проходи и на близките до природата в същото ръководство. Най-добрата практика за технически тип рибни проходи за нашите условия и видове е само типа Vertical slot fish pass - това е доказано, не у нас за съжаление. Все пак, тук отбелязваме, че на територията на БДЗБР имат два много добри</p>	не се приема	<p>Прилагане на Vertical Slot Fish Pass е много удачно, предложената мярка не ограничава практиките до национално ниво, т.е. могат да се използват доказани в други държави най-добри практики.</p>	няма промени	няма промени	не

РД-04-119/02.12.2016г.	Сдружение "Балкана"		<p>За всички водни тела, чието екологично състояние е определено като по-ниско от добро да се въведе рестриктивен режим при издаване на нови и подновяване на стари разрешителни за водоползване, недопускане влошаване на природозащитното състояние на видове или природни местообитания, предмет на опазване в защитените зони, както следва: Неразрешаване на водоземане от водни тела, когато това водоземане може да влоши екологичното им състояние и/или е предпоставка за влошаване на природозащитното състояние на водозависими природни местообитания и/или местообитания на видове, предвид натиска от водоземания. Коментар: В кои водни тела водоземането не влошава екологичното им състояние? Кой и как ще доказва, че водоземането не води до влошаване, особено след като инвеститорът му плаща, за да докаже обратното? Тази мярка е в нарушение на чл.118ж от ЗВ, когато става дума за водоземане с цел производство на електроенергия</p>	не се приема	<p>мерки, отнасящи се за всички водни тела, а не само за тези в ЗЗ, би могла да бъде в резултат от анализа в ДЕО. Водоземането не е свързано единствено с ползване за нуждите на ВЕЦ, може да е например с цел напояване, което няма съществено отражение върху екологичното състояние на ВТ. Компетентният орган, който определя дали водоземането води до влошаване на екологичното състояние на ВТ, е Басейновата дирекция. Марката не е в нарушение на чл. 118ж от ЗВ, а напротив – кореспондира с т. 5 от ал. 1 на същия член. По този начин, се дава възможност на БД да поиска допълнителна информация дали водоземането ще доведе до влошаване на екологичното състояние или БПС, в етап на процедури по съгласуване на ИП и/или издаване на разрешителни. Информацията може да се изиска както от инвеститора така и от външен изпълнител със средства на самата БД.</p>	няма промени	Няма промени	не
РД-04-119/02.12.2016г.	Сдружение "Балкана"		<p>Въвеждане на условия в разрешителните по реда на ЗВ за осигуряване на функционалната свързаност на водното тяло по отношение на фрагментирани структури, функциониращи без съоръжения за осигуряване на непрекъснатост и проходимост на реката или с неефективни такива. Коментар: Това дали значи рибни проходи или е по-сложно? Какво значи осигуряване на функционална свързаност /на други места е написано непрекъснатост/, съоръжения за непрекъснатост и проходимост и т.н. - рибни проходи или нещо друго? В действащото законодателство има термин рибен проход и няма тем подобни нему структури! Фрагментирателните структури миграционни бариери ли значат? Естествени или изкуствени? На естествените фрагментирани структури ще правим ли съоръжения за осигуряване на непрекъснатост и каквото там беше?</p>	Приема се частично	<p>непрекъснатост и проходимост" на реката в случая се разбират както рибни проходи, така и байпаси. Под „осигуряване на функционалната свързаност на водното тяло“ се разбира именно ненарушаването ѝ от фрагментирани структури, като напр. ВЕЦ, които нямат подобни съоръжения или имат такива, но те не са ефективни. Приемаме забележката, че следва да се уточни, че фрагментирателните съоръжения са с антропогенен произход, т.е. изкуствени. Предлагаме мярката да се преформулира по следния начин: „Въвеждане на условия в разрешителните по реда на ЗВ за осигуряване на функционалната свързаност на водното тяло по отношение на изкуствени фрагментирани структури, функциониращи без съоръжения за осигуряване на непрекъснатост и проходимост на реката или с неефективни такива“ Отворени сме за всякакви предложения за по-елементарна формулировка при</p>		<p>Мярка " Въвеждане на условия в разрешителните по реда на ЗВ за осигуряване на функционалната свързаност на водното тяло по отношение на фрагментирани структури, функциониращи без съоръжения за осигуряване на непрекъснатост и проходимост на реката или с неефективни такива." се преформулира по следния начин: "Въвеждане на условия в разрешителните по реда на ЗВ за осигуряване на функционалната свързаност на водното тяло по отношение на изкуствени фрагментирани структури, функциониращи без съоръжения за осигуряване на непрекъснатост и проходимост на реката или с неефективни такива"</p>	не

РД-04-119/02.12.2016г.	Сдружение "Балкана"		<p>Въвеждане на условия при издаване на разрешителни за изграждане на ВЕЦ и при преразглеждане на разрешителни за ВЕЦ да бъде осигурено техническо решение и план за регулирано и контролирано отстраняване/изпускане на дънни утайки от задбаражното езеро.Коментар:Ако тази мярка я няма сега - това значи ли, че всеки може да си изхвърли тинята както и когато поиска? Като я няма мярката в ПУРБ - може ли да бъде глобен, ако го направи?Като е написана мярката в ПУРБ, тези, които имат разрешителни без подобни условия, ще търпят ли санкции, ако изпуснат</p>	не се приема	Предложената мярка е формулирана съгласно Националния каталог от мерки и е в пълно съответствие със ЗВ	няма промени	не
------------------------	---------------------	--	---	--------------	--	--------------	----