

РЕШЕНИЕ

№ ПУРН-2-1/07.01.2015 г.

На основание чл. 73, ал. 1 и ал. 2, във връзка с чл. 69, ал. 1, т. 3, чл. 54, ал. 1 и чл. 56, ал.1, т. 4 и т. 5 от ЗОП и отразени резултати в протокол №1 от 08.08.2014 г., протокол № 2 от 01.09.2014 г., протокол № 3 от 19.12.2014 г., съставени от Комисия, назначена със Заповед № ПО-11-5 от 08.08.2014 год. на Директора на БДЗБР-гр.Благоевград за провеждане на открита процедура по реда на Закона за обществените поръчки (ЗОП) с предмет: „Разработване на Методика за анализ на разходите и ползите за целите на оценка мерките в плановете за управление на риска от наводнения“, в рамките на проект № DIR 51211229-1-171 "Разработване на плановете за управление на риска от наводнения" по процедура BG161PO005/12/1.20/02/29 "Разработване на плановете за управление на риска от наводнения" по приоритетна ос 1 „Подобряване и развитие на инфраструктурата за питейни и отпадъчни води“ на ОП "Околна среда" 2007 - 2013 г., открита с Решение № ПУРН-2 от 26.06.2014 г. на Възложителя,

I. КЛАСИРАМ:

Участниците, подали оферти за участие в процедурата, както следва:

ПЪРВО МЯСТО: Консорциум „АДД“ – 100 точки

ВТОРО МЯСТО: Обединение „АРП-ПУРН 2014“ - 94.90 точки

II. ОПРЕДЕЛЯМ:

За ИЗПЪЛНИТЕЛ на обществена поръчка с предмет: „Разработване на Методика за анализ на разходите и ползите за целите на оценка мерките в плановете за управление на риска от наводнения“, класираният на първо място участник:

КОНСОРЦИУМ „АДД“

III. ОБЯВЯВАМ:

Отстранените Участници от процедурата, при спазване изискванията на ЗОП и одобрените от Възложителя условия:

I.Обединение „Обединени финансови консултанти 2014“- на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП и предвид констатираната липса на съответствие на представената от него оферта с конкретни минимални изисквания, одобрени от Възложителя по процедурата, при следните мотиви:

Участникът е представил Техническа оферта по образец, като е предложил срок за изпълнение предмета на поръчката 115 календарни дни.

Към техническата оферта са представени Приложение №1 - Техническо предложение за изпълнение на поръчката и Приложение №2 – График за изпълнение предмета на поръчката.

Прилагайки изискванията на методиката за оценка на офертите, комисията единодушно реши, че Техническата оферта на участника не отговаря на базовия критерий, за който се получава 10 т. по показател Т1 „Преглед на съществуващи документи с цел определяне на използваните методи за оценка на мерки за управление на риска от наводнения“ и участникът трябва да бъде отстранен от по-нататъшна оценка поради следните мотиви и аргументи: В техническата си оферта на стр.19, 20, 29, 30 и 31 участникът е описал своето предложение за изпълнение на „Втори етап: Преглед на съществуващи документи с цел определяне на използваните методи за оценка на мерки за управление на риска от наводнения“ от Техническото задание на Възложителя. На стр. 19 и 20 участникът е направил общо описание на етапа, като не е описал конкретни дейности. На стр. 30 участникът предлага „следните логически последователни дейности“:

Етап II Преглед на съществуващите документи

- 2.1 Преглед и анализ на чуждестранния опит
- 2.2 Предложение за приложими практики в България
- 2.3 Определяне на затрудненията и проблемите
- 2.4 Предложение за методи при изготвяне на Методика за АРП
- 2.5 Изготвяне на Доклад по Етап II
- 2.6 Корекции на Доклад по Етап II, при необходимост”

В таблица на стр. 31 за гореописаните дейности, както сам ги е определил участникът на стр. 30, са посочени отговорните лица за изпълнението на всяка една дейност, както и срока за нейното изпълнение, като не е посочен срок за дейност 2.6 *Корекции на Доклад по Етап II, при необходимост*. Такава дейност не е описана и на стр. 28 в План график с разпределение на човешките ресурси по задачи – там е описана този път **задача** „Приемане на доклада по Етап II“ със срок за изпълнение 10 дни.

В техническата оферта **участникът не е декомпозирал предложените дейности на отделни задачи** (на стр. 31, участникът предлага „Времева матрица за изпълнение на задачите по експерти и резултати от тях“, но в таблицата са приповторени дейностите и не са посочени резултати), каквото е и изискването на Възложителя в методиката за оценка. Поради липсата на такава декомпозиция, **участникът не е разписал и междинни резултати за всяка задача**.

На стр. 31 участникът е представил „Логическа рамка за дейностите и резултатите“, като са описани 5 резултата и срещу всеки резултат са посочени две или повече дейности, като посочените дейности се различават от вече предложените дейности на стр. 30.

II. ОБЕДИНЕНИЕ „АНАЛИЗИ БЛАГОЕВГРАД 2014“ - на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП и предвид констатираната липса на съответствие на представената от него оферта с конкретни минимални изисквания, одобрени от Възложителя по процедурата, при следните мотиви:

Техническата оферта на участника не отговаря на базовия критерий, за който се получава 10 т. по показател Т1 „Преглед на съществуващи документи с цел определяне на използваните методи за оценка на мерки за управление на риска от наводнения“.

Участникът не е предложил структура на доклада за изпълнението на този етап, каквото е изричното изискване на възложителя, а е предложил съдържание (в

Този документ е създаден с финансовата подкрепа на Европейския съюз, чрез Оперативна програма „Околна среда 2007-2013 г.“, БДЗБР носи цялата отговорност за съдържанието на документа и при никакви обстоятелства не може да се приема, че този документ отразява официалното становище на Европейския съюз и правителството на Република България, представявано от Министерството на околната среда и водите.

таблица на стр. 36 от Приложение 1, което дословно цитира изискването на Възложителя за задължително съдържание, като участникът **не е предвидил включването в структурата на доклада на изводи и препоръки.**

В таблица, озаглавена „Дейности. Междинни резултати. Отговорни лица“, участникът **не е представил дейности**, а е представил изпълнението на целия етап като една единствена **задача**, приповторяща се с наименованието на етапа, а не като **набор от дейности - взаимосвързани и с логическа последователност**, както се изисква от Възложителя в Методиката за оценка. Поради липса на представяне на конкретни дейности, не е изпълнено условието на Възложителя **всяка дейност да е декомпозирана на отделни задачи**, за всяка от които да са посочени конкретни отговорни лица, срокове за изпълнение и междинни резултати. От констатираното не става ясна организационната рамка на изпълнение на Втори етап – какви са конкретните стъпки на изпълнението и кой индивидуално е отговорен за извършването им, следват ли някаква логическа последователност, относими ли са получените от тях междинни резултати към следваща задача/дейност, респективно към крайния резултат от изпълнението на етапа, както и как се формира срокът за изпълнение на етапа, посочен в графика на участника.

В допълнение участникът **не е посочил** основните проблеми и затруднения, които могат да се срещнат в някои от случаите на прилагане на избраните методи за анализ.

IV. НАРЕЖДАМ:

Да се сключи договор за изпълнение на дейностите, включени в обхвата на обществената поръчка с класираният на първо място участник, **определен за изпълнител: Консорциум „АДЛ“** .

На основание чл. 73, ал. 3 от ЗОП, настоящето решение да се изпрати в тридневен срок от издаването му до участниците.

Решението подлежи на обжалване в десет дневен срок от датата на получаването му пред Комисията за защита на конкуренцията.

ВЪЗЛОЖИТЕЛ:

ИНЖ. ЧАВДАР МОЛОВ
Директор на Басейнова Дирекция
Западнобеломорски район - Благоевград



За Директор: *инж. Олга Тунева*
Заповед за заместване № *PD-55 / 23.01.13*